

**UCHWAŁA NR XXIII/58/2020
RADY GMINY KRZYŻANOWICE**

z dnia 29 września 2020 r.

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale nr XLIV/22/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Krzyżanowice w granicach administracyjnych z wyłączeniem terenu planowanego zbiornika retencyjnego „Racibórz Dolny”.

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustaw – Kodeks Postępowania Administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 935) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania z dnia 28 sierpnia 2020 r. do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLIV/22/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Krzyżanowice w granicach administracyjnych z wyłączeniem terenu planowanego zbiornika retencyjnego „Racibórz Dolny”.

2. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa zawiera załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Krzyżanowice do poinformowania Wzywającego do usunięcia naruszenia prawa o sposobie rozpatrzenia wezwania.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Brunon Chrzibek

Uzasadnienie

Do Rady Gminy Krzyżanowice, w dniu 28.08.2020 r. wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczące uchwały nr XLIV/22/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Krzyżanowice w granicach administracyjnych z wyłączeniem terenu planowanego zbiornika retencyjnego „Racibórz Dolny”, która to jest według Wzywających niezgodna z przepisami prawa. Wzywający wniesli o usunięcie wskazanych w piśmie naruszeń poprzez zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla działki nr 342/301 obręb Bieńkowice, w części dotyczącej terenu oznaczonego symbolem A 16 R – tereny upraw polowych, gruntów ornych, łąk i pastwisk w ten sposób, że możliwość zabudowy tej działki będzie taka sama jak dla działki nr 426/300, oznaczonej symbolem A 4 RU – tereny produkcji i obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, w tym obiekty obsługi rolnictwa, składy i magazyny, obiekty produkcji zwierzęcej i roślinnej.

Wzywający zarzucił, że plan ten narusza:

1.art. 1 ust. 2 pkt 1) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w ten sposób, że w planie miejscowym na terenie oznaczonym, jako R (w tym A 16 R) wprowadzony jest całkowity zakaz zabudowy kubaturowej, w tym związanej z prowadzoną gospodarką rolną, tymczasem na działce sąsiedniej dopuszczona została infrastruktura związana z produkcją i obsługą gospodarstw rolnych.

2.art. 31 ust. 3 Konstytucji w zw. z art. 4 ustawy Prawo Budowlane, które to wprowadzają zasadę proporcjonalności w zakresie wprowadzania ograniczeń w korzystaniu z wolności i praw, w ten sposób, że plan ogranicza możliwość realizacji zabudowy kubaturowej.

3.art. 32 ust. 2 Konstytucji w zw. z art. 4 ustawy Prawo Budowlane i przewidzianą w powołanej normie zasady równości wobec prawa, w ten sposób, że ogranicza możliwość zabudowy działki w sposób nadmierny, a nadto znacznie większy niż działek sąsiednich.

4.art.7 Konstytucji wz. z art. 4 ustawy Prawo Budowlane na skutek nałożenia przez Gminę ograniczeń, co do prawa zabudowy, co stanowi naruszenie zasady legalizmu, nakazującej organom władzy publicznej działanie na podstawie i w granicach prawa.

Po dokonaniu analizy wezwania wraz z zarzutami, Rada Gminy Krzyżanowice uznała, że wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ przedmiotowa Uchwała odpowiada prawu i nie narusza wskazanych norm prawnych. Ponadto wezwanie jest bezprzedmiotowe, gdyż aktualnie trwa procedura zmiany planu dla przedmiotowego terenu.

Plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą nr XLIV/22/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. uchwalony został zgodnie z przepisami obowiązującymi w dacie podjęcia uchwały, w tym zasadami sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Podkreślić należy, że przedmiotowa Uchwała została zweryfikowana przez Organ nadzoru, czyli Wojewodę i do niniejszej uchwały Organ Nadzoru nie wniósł zastrzeżeń.

Ponadto stwierdzić należy, że uchwała ta jest zgodna z przyjętym ówczesnie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krzyżanowice z uchwałą Nr XXXVII/79/2009 Rady Gminy Krzyżanowice z dnia 3 grudnia 2009 r., które jednoznacznie wskazywało kierunki kształtowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej poprzez ochronę gruntów rolnych w najwyższych klasach bonitacyjnych I-III. W tym właśnie m.in. poprzez wprowadzenie zakazu zabudowy kubaturowej na terenach rolnych. Celem tego zapisu była ochrona środowiska oraz zachowanie ładu przestrzennego Gminy Krzyżanowice. Wprowadzenie ograniczenia w postaci zakazu zabudowy kubaturowej jest zgodne z art. 31 ust. 3 Konstytucji, który wskazuje, że ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane, gdy są konieczne dla m.in. ochrony środowiska. W naszej ocenie racjonalne użytkowanie i ochrona gruntów rolnych należą do podstawowych działań państwa, w tym samorządu, które powinno chronić gleby najlepsze oraz właściwie nimi gospodarować. Zakaz zabudowy kubaturowej na wszystkich terenach przeznaczonych pod uprawy w tym przypadku pozwala na korzystanie z gruntów rolnych w niezmienionej formie. Uważamy, więc, że opracowany wówczas plan uznaje zasadę proporcjonalności w zakresie wprowadzania ograniczeń, ponadto ograniczenie to wprowadzone zostało w granicach obowiązującego prawa i władztwa planistycznego.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów stawianych w wezwaniu wskazać należy, że porównaniu poddane zostały dwa różne tereny. Jeden w planie miejscowym oznaczony, jako A 16 R, czyli tereny upraw polowych,

gruntów ornych, łąk i pastwisk gdzie wprowadzony jest zakaz zabudowy kubaturowej, do przeznaczenia działki sąsiedniej oznaczonej symbolem A 4 RU – tereny produkcji i obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodnich, w tym obiekty obsługi rolnictwa, składy i magazyny, obiekty produkcji zwierzęcej i roślinnej, gdzie dopuszczona została infrastruktura związana z produkcją i obsługą gospodarstw rolnych. Właściciel działki z oznaczeniem A 16 R na etapie sporządzania planu nie złożył wniosku o jego zmianę, jak również nie wniósł zastrzeżeń na etapie wyłożenia planu do wglądu publicznego, pomimo tego, iż przysługiwało mu takie prawo.

Takie ustalenia obowiązywały już w planie zagospodarowania obowiązującym przed rokiem 2010 zarówno dla działki o oznaczeniu A 16 R, jak i dla działki o oznaczeniu A 4 RU. Nie można, więc uznać, że to plan z roku 2010 wprowadzić nowe przeznaczenie dla któregośkolwiek z terenów, uznać należy, że stan ten był stanem zastanym. Nie można, więc w przypadku zmiany planu w roku 2010 porównywać dwóch terenów o różnym przeznaczeniu, przy czym Wzywający w żaden sposób nie zasygnalizował wówczas organowi sporządzającemu o planowanym innym wykorzystaniu terenu.

Równocześnie zaznaczyć należy, iż w chwili obecnej trwa procedura zmiany planu dla przedmiotowego terenu, będącego w posiadaniu Wzywającego, a ewentualne usunięcie naruszenia, do którego wzywa przeprowadzone mogłoby być tylko w procedurze zmiany planu, która obecnie i tak jest w trakcie. Wezwanie to jest, więc bezprzedmiotowe.